

TABLE 1.2 (continued)

TABLE 1.2. Sociological Theories	Functionalism	Conflict Theory	Interpretive Theory	Critical Theory
Focus	Social and cultural systems with an emphasis on how order and equilibrium are maintained.	Social and cultural systems with an emphasis on conflict and change rather than order and maintenance.	The constructed nature of social meaning and reality. Goal is to understand how people construct and act upon meanings.	Origins of social, political, and economic oppression; inadequacy of current social theory to improve human condition.
Assumptions	Goal is to identify social system components and to describe how systems work with an emphasis on how order and equilibrium are maintained and transmitted.	Goal is to arrive at a more realistic portrayal of social reality, one that includes an explanation of change, social disruption, and conflict.		Goal is to unmask sources of oppression, to promote understanding of causes and consequences of oppression, and to encourage participation in liberation.
Assumptions	1. All social systems are composed of identifiable structures and institutions. 2. Each social system, through its structures and institutions, must carry out certain functions to survive. 3. These functions are carried out by social structures or institutionalized practices. 4. Each structure or practice contributes to the overall health and order of the system. 5. Equilibrium is viewed as normal; disorder and conflict are viewed as pathological.	1. All social systems are composed of identifiable and interconnected structures. 2. Economic and cultural organization, especially the ownership of property, determines the organization of the rest of society. 3. While the basic categories and analysis of functionalism are accepted, traditional functionalism fails to explain the dynamism of social systems. 4. Inherent in social organizations are contradictions which are the inevitable source of conflict and tension in society.	1. Meaning is constructed through social interaction. 2. Individuals act and interact on the basis of meanings they perceive. 3. Actions are dictated both by role expectations and the personal qualities and history of the role incumbent. 4. Meanings change in the course of interaction because of different perceptions held by the actors. 5. Thus reality is not a prior given; it is based upon interpretations and is constructed during interaction between and among individual actors.	1. The analytic basis of functionalism and conflict theory as well as methods of interpretive theory are appropriated to understand society. 2. However, conventional social theory is a tautologous construction of ruling elites whose purpose is to perpetuate patterns of oppression in society. 3. Humans are oppressed because power is hidden or disguised in language practices, communication patterns, and information flow defined and dominated by ruling elites.
Assumptions (continued)		5. Conflict and change are normal forces within social systems and contribute to their health and adaptation. 6. Inequality of resource distribution is the major source of contradiction and hence conflict in society. 7. Conflict is manifested in bipolar opposition and is designed to resolve dualisms. 8. Conflict is dialectical; it creates new sets of opposing interests to resolve.	6. Reality is not fixed but changes according to the actors and the context.	4. Social life operates at multiple levels of meaning; knowledge and understanding of meaning are stratified and differentially distributed. 5. People are essentially unfree, inhabiting a world filled with contradictions and asymmetrical patterns of power and privilege.
Major Concepts	System, functions, goals, latent and manifest functions, adaptation, integration, institution and structure, norms, values, cultural rules, social equilibrium, and order.	The same concepts as in functionalism, plus others including legitimacy, consciousness, domination, coercion, subjugation, contradiction, dialectic, correspondence, ideology, strain, deviance, change, and adaptation.	Self, self-concept, mind, symbols, meaning, interaction, role actor, role taking, role making, role expectations, construction of reality, discourse, scripts, texts, communication.	Resistance, human agency, oppression, hegemony, domination, subordination, subjectivity, political economy, consciousness (false and true), stratification of power by race, social class and gender, alienness, sexual orientation, deconstruction.
Levels of Analysis	Macrolevel (groups, collectivities and their relationships—structural rather than individual level)	Macrolevel (groups, collectivities and their relationships—structural rather than individual level)	Microlevel (individuals and small groups in interactions with each other)	Macro and microlevels (integration of individual interaction with macrolevel social analysis). Meaning

Major Questions and Topics for Investigation	- What categories organize the social world? - What structures and institutions constitute a given social system? - How are they interrelated? - How do they work to maintain order?	- What are the causes and consequences of conflict in social systems? - How do conflicting groups organize and mobilize? - Where does power reside and how is it exercised? - What are the sources of societal inequality? - How do social systems transform themselves?	- What meanings—both overt and covert—do humans attach to behavior patterns and objects in their world? - How do varying interpretations of meaning, expectations, and motivations affect human behavior? - How does the process of constructing meaning take	- What are the sources of inequality and oppression in society? - What is the experience of individuals within social organizations? - To what degree and how can humans achieve autonomy in the context of societal oppression? - How are research and oppression linked?
--	---	--	---	---

Johannes K. B. & M. D. LeCompte, 1989.
The Way Schools Work: Sociological Analysis of Education. (St. Louis, MO: C. V. Mosby Co.) pp. 39-46.

Table 1.2 Sociological Theories at a Glance — III (pp. 39-46)

TABLE 12 (continued)	Functionalism	Conflict Theory	Interpretive Theory	Critical Theory
Critique	Too static; focuses on order maintenance that justifies the status quo; conflict and change come to be regarded as aberrations. There is some question whether there is consensus in society and whether the transmission of core values is based on a consensus model.	Does not define explicitly what constitutes conflict. Cannot resolve the question of order—how a society constantly in conflict can create order and stability.	Remains at microlevel; seeks no connections to determinants in external, social structural variables.	Lack of objectivity and neutrality in favor of advocacy stance toward the oppressed.
contributors	T. Parsons, C. Levi-Strauss, A. R. Radcliffe-Brown, B. Malinowski, R. Merton, E. Shils, E. Durkheim.	K. Marx, G. Simmel, R. Dahrendorf, L. Coser, M. Weber	H. Blumer, G. H. Mead, R. Park, C. Cooley, R. Turner, E. Goffman, M. Kuhn, H. Garfinkel, A. Cicourel, H. Becker, J. Dewey.	T. Adorno, M. Horkheimer, H. Marcuse, H. Gadamer, M. Foucault, J. Habermas, H. Glouxx, M. Apple, P. Freire, M. Fine, L. Wels, P. Wexler, P. McLaren, J. Dewey, L.
Functionalism	基本主張 社会的・文化的システムにおいて、秩序・均質性、どう維持されるのかを説明する。 目的: 社会システムの構成要素を認識し、秩序・均質性、どう維持され、伝達されるかに注目して、システムがどのように維持されるかを説明する。 特徴 1 全ての社会システムは、区別可能な相互に関係した構造・制約から構成される。 2 社会システムは、その構造・制度を通じて、生存するために特定の機能を果たさなければならない。 3 これらの機能は、社会制度もしくは制度された実践によって果たされる。 4 社会制度は存在する、社会における価値や実践の維持に責任を負う。 5 制度は、正常とみなされ、障害・異質は、病的とみなされる。	基本主張 社会的・文化的システムにおいては、秩序・均質性より非均質性を重視する。 目的: 社会システムの構成要素を認識し、秩序・均質性、どう維持され、伝達されるかに注目して、システムがどのように維持されるかを説明する。 特徴 1 全ての社会システムは、区別可能な相互に関係した構造・制約から構成される。 2 社会システムは、その構造・制度を通じて、生存するために特定の機能を果たさなければならない。 3 これらの機能は、社会制度もしくは制度された実践によって果たされる。 4 社会制度は存在する、社会における価値や実践の維持に責任を負う。 5 制度は、正常とみなされ、障害・異質は、病的とみなされる。	基本主張 社会的・文化的システムにおいては、秩序・均質性より非均質性を重視する。 目的: 社会システムの構成要素を認識し、秩序・均質性、どう維持され、伝達されるかに注目して、システムがどのように維持されるかを説明する。 特徴 1 全ての社会システムは、区別可能な相互に関係した構造・制約から構成される。 2 社会システムは、その構造・制度を通じて、生存するために特定の機能を果たさなければならない。 3 これらの機能は、社会制度もしくは制度された実践によって果たされる。 4 社会制度は存在する、社会における価値や実践の維持に責任を負う。 5 制度は、正常とみなされ、障害・異質は、病的とみなされる。	基本主張 社会的・文化的システムにおいては、秩序・均質性より非均質性を重視する。 目的: 社会システムの構成要素を認識し、秩序・均質性、どう維持され、伝達されるかに注目して、システムがどのように維持されるかを説明する。 特徴 1 全ての社会システムは、区別可能な相互に関係した構造・制約から構成される。 2 社会システムは、その構造・制度を通じて、生存するために特定の機能を果たさなければならない。 3 これらの機能は、社会制度もしくは制度された実践によって果たされる。 4 社会制度は存在する、社会における価値や実践の維持に責任を負う。 5 制度は、正常とみなされ、障害・異質は、病的とみなされる。

[illegible]

学問とパラダイム

●流行語としてのパラダイム

パラダイム (paradigm) という言葉が流行語になって久しい。パラダイムは、言語学において、語形変化系列や構文的に置換可能な語の系列を意味する言葉として用いられてきた。社会学では、1940年代に R. K. マーティンが、「形式的範例 (formal paradigm)」「分析的範例 (analytical paradigm)」の重要性を指摘していた。前者は、研究者が自覚的・戦略的に用いる形式的に純化された方法的枠組、後者はそれより広い概念で、記述・分析・解釈に際して用いられる中心的な諸概念とその相互関係、基礎的命題、基本的前提、および手続きの論理から成るもので、その例として、機能分析の範例、逸脱行動分析の範例、知識社会学の範例などが挙げられている。

しかし、パラダイムという言葉がこんなに広く用いられるようになったのは、科学史家 T. クーンが『科学革命の構造』(1962)においてパラダイムと通常科学を概念として自然科学の発展過程を説明して以来である。クーンによれば、パラダイムとは「一般に認められた科学的業績で、一時期の間、専門家に対して問い方や答え方のモデルを与えるもの」であり、通常科学とは、特定のパラダイムが研究の規準として科学者集団に広く受け入れられるようになった段階の科学である。既存のパラダイムでは説明できない現象に対して新しいパラダイムが提

示され、やがて、そのパラダイムが研究の新たな規準として広く受け入れられるようになり、かくして新旧パラダイムの交代と科学者集団の再編が起こり、科学は段階的に発展することになる、と言うのである。

クーンのパラダイム概念とそれを核にした説明モデルは科学哲学者の間に論争を呼んだが、ともあれ、それ以来、パラダイムは科学哲学の領域だけでなく、広く学問論や現代思想の諸領域で用いられるようになった。ただし、この場合、クーンのように「特定の科学的業績とそのモデル性」を強調するのでなく、むしろ、研究の方法的枠組や思考・認識の枠組といった広い意味で用いられており、M. フーコーのエピステーメ (各時代に固有の知・思考の構造) とも共通する面がある。

日本の教育社会学は、戦後の改革期に、このアメリカの研究・教育社会学研究の影響の下で成立・発展することになった。1947年以降、各種の研究会で教育社会学の部会が設けられ、1949年以降、全国的主要な教育養成関係の大学・学部は教育社会学が開設され、その講義の必要性から多数の教科書が刊行された。また、1949年には日本教育社会学が結成され、翌年に第1回の学会大会が開催され、さらに1951年には、学会誌『教育社会学の展望—教育社会学研究：第1集』が創刊された。以来、教育社会学は教育現象を社会学的に研究する学問分野として発展してきた。そこで次に、その研究の展開を概観しよう。

●教育環境の変容と教育社会学の展開

日本の教育社会学の展開過程は、その研究上の特徴により次のように時期区分することができよう (藤田 1991 を参照)。

- 第1期：再建と確立の時代 (～1950年代)……実態調査
- 第2期：拡大・発展の時代 (1960年代)……機能主義
- 第3期：構造変容の時代 (1970年代)……実証主義
- 第4期：模範と調整の時代 (1980年代～)……脱構築主義
- 第5期：転換と模範の時代 (1990年代～)……リアリズム/新実証主義

第1期は、社会的には戦争で荒廃した社会の再建が急ピッチで進められた時代であり、教育社会学にとっては制度としての学問の確立をみた時期であった。この時期の研究面での際立った特徴は実態調査が盛んに行われたことである。社会が戦後の混乱と荒廃から立ち直るにつれて、青少年の生活環境・教育環境の改善・充実への関心が高まってきた。そうした状況の中で、教育社会学は、地域の教育環境や青少年の生活状況について実態を把握し、地域の生活構造や青少年の人格形成面での問題について考察するという研究が多かった。

第2期は、1960年代の高度経済成長と学校教育の急速な拡大を背景にして、教育社会学が政策科学として発展を遂げるようになった時期である。技術革新・経済成長に必要な人材を育成・供給するというマンパワー政策の要として学校教育に期待がかけられ、後期中等教育と高等教育の拡大が進められた。こうした経済社会環境と教育環境の変化が進む中で、中等教育および高等教育の形態・構造・機能に関する研究や入試制度に関する研究などが急増した。学校や家庭・地域が青少年の社会化にどのような影響をおよぼしているかを構造機能主義的な枠組で考察する研究、経済・産業と学校教育との関連を人的資本や教育投資といった概念を用いて技術的機能主義の観点から考察する研究、高等教育の形態や制度をシステム論的に考察する研究などが目立つようになった。

機能主義というのは、社会・学校・家庭などをシステムとして捉え、システムを構成する諸要素・諸部分がどのような相互作用 (機能) を果たしているかを考察する方法的枠組 (パラダイム) である。構造機能主義は、その際、各システムを一定の構造をもったものとして指定し、その構造的要素間の相互作用を分析するもので、パーソンズの AGIL 図式はその代表的なものである。技術的機能主義は、経済と教育との機能の関連を技術的能力・人材の需要＝供給関係として捉えるものである。

第3期は、経済社会面でも教育面でも構造変容が顕在化してきた時期である。1960年代には、経済は未曾有の高度成長を遂げ、学校教育も急速に拡大したが、1970年代になると、公害問題が表面化し、石油危機が起こり、構造調整が課題となった。教育面でも、学歴主義の弊害が冒われ、受験戦争が激化し、落ちこぼれや校内暴力が問題化するようになった。こうした状況の中で、システムの機能障害・逆機能に焦点化した研究が目立つようになった。学校教育は、人間形成に望ましい影響 (順機能) をおよぼすだけでなく、マイナスの影響 (逆機能) をおよぼし、教育病理をつくり出すという側面もあるということによって、学校教育や青少年の意識と態度について種々の調査が行われ、それらのデータを統計的に分析し、現象を類型化し、仮説を検証するという研究が盛んに行われるようになった。

第4期は、たとえば臨時教育審議会の審議および答申や、その後の改革動向にも表れているように、第3期に顕在化してきた教育問題・教育病理現象に対する対応策が検討され、教育の自由化・私事化・国際化への諸改革が進められるようになった。研究面でも、そうした現実の動きに対応しているとも考えられる動向が目立つようになった。第3期の計量的データに基づく実証研究の成果を踏まえ、さらに、現象の真相・深層を明らかにすべく、たとえば潜在的カリキュラムという概念を用いた研究や基礎論的枠組による研究が増えてきた。また、もう一方で、第3期の統計調査を重視した研究枠組の限界や規範性・イデオロギー性が指摘されるようになり、本書2章で言及したような解釈的パラダイムや批判的パラダイムが目立つようになった。

葛藤理論は、機能主義や社会の統合性を前提にする傾向があるのに対し、社会の構造的特徴は利害や価値の対立・葛藤 (conflict) にあると考え、学校教育はそうした対立・葛藤を反映しており、その対立関係を

隠蔽しながら再生産するメカニズムであるとする立場である。解釈的パラダイムは、社会的相互作用を、意味の解釈・交換の過程、行為や状況についての自分の定義 (理解) を相手に押し付けあう過程であると考えた立場で、象徴的相互作用論やエスノメソドロジーがその代表的なものである。他方、批判的パラダイムは、社会科学が既成の社会秩序の維持に寄与する可能性をもっていることを重視し、社会学の方法的枠組とその機能を批判的考察の対象とする社会学の立場である。本章で、これらの研究動向を総称して脱構築主義 (ディコンストラクション) と呼ぶのは、それらが、第3期までの教育社会学の中心的なパラダイムであった機能主義や経験主義に対して、その統合性・機能性・秩序性を前提にしがちな認識様式に異議を唱え、そこに潜在する社会的矛盾を批判し、それらの研究の知見を相対化したり、別様の解釈を提示する傾向をもっているからである。

第5期は、基本的に第4期の延長線上にあるが、社会的には新たな対応が期待され始めており、また、研究面でも新たな模索が始まっているように見受けられる。教育環境の変化という側面では、第4期に始まった教育改革プラン (学校週5日制、公立中高一貫校の導入、通学区域の弾力化、大学飛び入学制の実施、大学設置基準の大綱化、大学院の拡充など) が急速に具体化されつつあり、それに伴って政策研究の新たな展開が期待されている。とくに教育の公共性の再審 (問い直し) は、重要な研究課題であろう。他方、研究面では、第4期に強調された批判的視線がやや後退し、第4期に提起された問題関心や方法的議論を踏まえて、新たな実証的研究の蓄積が志向され始めている。第3期の実証主義との違いは、仮説検証型の研究を志向するというより、むしろそれも含むが、傾向としてリアリティ志向が強まっている点に特徴がある。新実証主義/リアリズムと呼んだのは、そのためである。

●教育社会学の課題と展望

以上に概観したように、日本の教育社会学は戦後に成立し、それからほぼ半世紀の間に、いくつかのパラダイムを内部に抱え込みながら、展開してきた。以上の記述で言及した主要パラダイムは、J. カラベル/A. H. ハルゼーが、その著書『教育と社会変動』(原題：Power and Ideology in Education)の中で識別したものとほぼ同じである。ちなみに彼らが区別したのは、①機能主義、②人的資本論 (技術的機能主義)、③方法的実証主義 (経験主義)、④葛藤理論、⑤解釈的アプローチ、の5つである。本章では、このうちの④と⑤を第4期に顕著になった動向として捉え、その総称として脱構築主義という用語を用いた。また、このパラダイムというのは適切でないといわれるかもしれないが、それが対象にうまでもない。また、適切で優れた実証調査を行うこと、それを踏まえて諸現象について考察することは、教育社会学の重要な課題だということも強調しておくべきであろう。さらに、先に言及したデュルケームの実証主義とウェーバーの理解社会学はそれぞれ③と⑤の源流ともいえるものである。また、デュルケームの『フランス教育思想史』は、葛藤理論を先取りした、しかも、きわめて優れた歴史社会学的研究の例である。さらに、ウェーバーの諸著作が④葛藤理論の源流のひとつであることも周知のところである。

むしろ、ここに言及したものだけが、教育社会学において識別可能なパラダイムだということではない。紙幅の都合で本章では触れることができなかったが、このほかにも、たとえばアリエスに代表される心性史的な社会史研究、フーコーに代表される考古学的・構築主義的な認識・制度の歴史研究、近年注目されてきた新制度学派などを挙げることもで